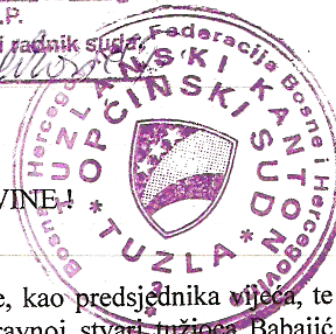


18

Potvrda pravosnažnosti odluke
Ova odluka je pravosnažna
dana 09. 07. 2004. god.
Općinski sud u Tuzli
dana 24. 08. 2004. god.

OPĆINSKI SUD U TUZLI
BROJ P.1505/01
Tuzla, 1.4.2003.g.

M.P.
Ovlašćeni radnik suda



U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Tuzli u vijeću sastavljenom od sudije Brkić Emine, kao predsjednika vijeća, te sudija Šljivić Samire i Morankić Amira kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca Babajić Teufika, sin Hašima iz Lukavca, ul. Pionirska broj 1. zastupan po punomoćniku Šehić Šehi, advokatu iz Živinica, zgrada Šumarstva «Svatovac», protiv tuženog «Sud-Mull» DOO za zbrinjavanje komunalnih i industrijskih otpada Tuzla, Bukinje, zastupanog po punomoćniku Abdulahović Aganu, advokatu iz Tuzle, radi poništavanja odluke o otkazu ugovora o radu, vsp. 11.000 KM, nakon održane usmene, glavne i javne rasprave, donio je dana 1.4.2003.g. slijedeću

PRESUDU

Utvrđuje se da je otkaz ugovora oradu br. 57-ha/01 od 6.3.2001.g. kojim je prestao radni odnos tužitelja prestaje sa 6.3.2001.g. NEZAKONIT, pa se s toga odluka PONIŠTAVA.

Obavezuje se tuženi da tužitelja vrati na posao i rasporedi na poslove i radne zadatke u skladu sa njegovom stručnom spremom i radnim iskustvom, te da mu na ime naknade plaće isplati sljedeće iznose:

- za mart 2001.g. 193,50 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 1.5.2001.g. pa do isplate,
- za april 2001.g. 240,00 KM zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od 1.6.2001.g. pa do isplate,
- za maj 2001.g. 300,00 KM zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od 1.7.2001.g. pa do isplate,
- za jun, 2001.g. 400 KM , zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od 1.8.2001.g., pa do isplate
- za jul 2001.g., 400,00 KM zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od 1.9.2001.g. pa do isplate,
- za august 2001.g. 400,00 KM zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev do 1.10.2001.g. pa do isplate,
- za septembar 2001.g., 400,00 KM zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od 1.11.2001.g.,
- za oktobar 2001.g. 400,00 KM zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od 1.12.2001.g. pa do isplate,
- za novembar 2001.g., 400,00 KM zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od 1.1.2002.g.,

- za decembar 2001.g. 400,00 KM zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od 1.2.2002.g. pa do isplate,
- za januar 2002.g. 400,00 KM zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od 1.3.2002.g. pa do isplate,
- za februar 2002.g. 400,00 KM zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od 1.4.2002.g. pa do isplate,
- za mart 2002.g. 400,00 KM zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od 1.5.2002.g. pa do isplate,
- za april 2002.g. 400,00 KM zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od 1.6.2002.g. pa do isplate,
- za maj 2002.g. 400,00 KM zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od 1.7.2002.g. pa do isplate.

Za ostale buduće mjesece sve do vraćanja na posao 400,00 KM mjesečno zajedno sa zakonskom zateznom kamatom za svaku dospelu, a ne isplaćenu plaću počev od dana dospijeća pa do konačne isplate, kao da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.241,70 KM a sve u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Sa viškom tužbenog zahtjeva tužilac se odbija.

Obrazloženje

Tužilac je putem svog punomoćnika podnio tužbu ovome sudu dana 7.8.2001.g. protiv tuženog radi poništenja odluke o otkazu ugovora o radu.

U tužbi je navedeno da je tužitelj sa tuženim zasnovao radni odnos u maju mjesecu 1996.g. u radio je na poslovima pomoćnog radnika, Dana, 21.9.2000.g. tužitelj je doživio nesreću na poslu, te se od tada pa do 1.5.2001.g. nalazio na bolovanju koje je pokriveno urednom medicinskom dokumentacijom u kontinuitetu.

Dok, je tužitelj bio na bolovanju o tome je uredno obavještavao tuženog, ali i bez obzira na tu činjenicu tuženi je tužitelju dostavio dopis datiran 6.3.2001.g. nazvan «trenutačni otkaz» kojim ga obavještava da mu zaključeno sa 28.2.2001.g. prestaje radi odnos, te mu se daje trenutačni otkaz, a navodno zbog toga što je tužitelj neopravdano izostao sa posla. Istim dopisom tužitelj je obaviješten da može preuzeti lične stvari do 16.3.2001.g. te mu je pristup radnom području firme uskraćen.

Dakle, tužitelj je dobio otkaz ugovora o radu zbog razloga koji ne postoji, jer tužitelj nije neopravdano izostao sa posla i redno se javljao i obavještavao tuženog o svom bolovanju za koje je tuženi znao pošto je tužitelj nastradao u poslu, što znači da ne postoje nikakav zakonski razlog za davanje otkaza ugovora oradu tužitelju. U ovom slučaju dakle tuženi pokušava prikazati da je tužitelj počinio kršenje obaveze iz radnog odnosa svojim ponašanjem (nedolazak na posao više radnih dana) ne dajući tužitelju kao zaposleniku da se u smislu odredaba čl.90. Zakona oradu F BiH izjasni o tome i da svoju odbranu, pa s obzirom da ne postoji nikakav razloga za davanje otkaza tužitelj smatra da mu je nezakonito dat otkaz ugovora oradu, zbog čega je predložio da sud u smislu čl.40 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona oradu utvrdi da je otkaz ugovora o radu nezakonit.

- za oktobar 2001.g. 400,00 KM zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od 1.12.2001.g. pa do isplate,
- za novembar 2001.g., 400,00 KM zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od 1.1.2002.g.,